

Flytoget AS

Biskop Gunnerus gt. 14  
Postboks 19 Sentrum  
0101 OSLOTelefon: 23 15 90 00  
Faks: 23 15 90 01  
Kundetelefon: 815 00 777Statens jernbanetilsyn  
Postboks 19 Sentrum  
0101 Oslo

Att.: Tone Gotheim

flytoget@flytoget.no  
www.flytoget.noDato: 13.02.15  
Henvendelse til: Cathrine Elgin Engström  
Deres ref.: 12/2268-70  
Arkiv: 08/337  
Kopi til: HKI

## Flytogets svar på høring av sikringsforskriften

Flytoget har gjennomgått utkast til sikringsforskrift utsendt av SJT 17.12.14. Flytoget har også hatt en dialog med flere av de andre aktørene som har kommet med innspill til dette utkastet.

### *Trusselvurdering*

Det er Flytogets oppfatning at det mest essensielle å avklare i utarbeidelsen av denne forskriften, er ansvarsforhold relatert til utarbeidelse av trusselvurderinger.

Operatørene innenfor jernbanen har ingen forutsetning for å utarbeide trusselvurderinger. Dette er det norske sikkerhetsmyndigheter som utarbeider. Operatørene innenfor jernbanen må forholde seg til informasjon som kommer fra sikkerhetsmyndighetene, på lik linje med øvrige sektorer i det norske samfunn. På bakgrunn av sikkerhetsmyndighetenes trusselvurderinger kan så operatørene gjennomføre sine vurderinger.

### *Varsling*

Flytoget vil benytte anledningen til å oppfordre SJT – nå med sikring som ansvarsområde, til å ettergå varslingsveien fra PST, via de ulike departementer, til Jernbaneverket og så til slutt ut til operatørene. Denne varslingsveien er lang og uhensiktsmessig. I en trusselsituasjon er det viktig med rask informasjonsflyt helt ut til den enkelte operatør. Det har i lengre tid hersket usikkerhet knyttet til når og hvordan varsling vil finne sted fra myndigheter til jernbanen, og innad i jernbanen. Flytoget vil oppfordre til at det utarbeides klare og raske varslingsveier, som sikrer forutsigbarhet hos de berørte aktørene. Dette er viktig, samt en forutsetning, for at vi som operatør skal være best mulig i stand til å gjøre nødvendige vurderinger og beslutte korrekte tiltak knyttet til en eventuell trusselsituasjon.

### *Vedrørende sikringsutvalget*

Det stilles krav til pliktmessig deltakelse for representanter fra jernbanevirksomhetene. Det er uklart hvilke jernbanevirksomheter det siktes til. I dag er det mange operatører på jernbanen. Normalt sett, i dagens eksisterende utvalg og forum, er ikke nødvendigvis alle operatørene representert. Det synes heller ikke hensiktsmessig, eller gjennomførbart at alle operatører skal ha pliktig oppmøte. Man burde heller utpeke et representativt utvalg som kan handle på vegne av bransjen, og videre sørge for informasjonsdeling til de operatører som ikke er representert. Dette bør tydeliggjøres.

Det nevnes også krav til utvalgets involvering ved planlegging av beredskapsøvelser. Teoretisk høres dette fint ut, men i det praktiske er det noe annerledes. Det kan ikke etableres krav til utvalgets involvering i den enkelte operatørs beredskapsøvelser. Det kan derimot være en føring og en tilstrebing om å oppnå, men det må være mulig for den enkelte operatør å gjennomføre beredskapsøvelser uten involvering av utvalget.

Flytoget foreslår at det utarbeides et mandat for dette utvalget der slike detaljer kan angis.

Bank: 7058.06.74605

Foretaksregisteret  
NO 965 694 404 MVA

Flytoget ønsker også å legge til ytterligere en kommentar i denne sammenheng. At Jernbaneverket, som infrastrukturforvalter av det nasjonale jernbanenettet, også skal organisere og administrere beredskapsøvelser for t-banen, som ikke er en del av Jernbaneverkets infrastruktur er vanskelig å forstå. Flytoget setter derfor spørsmålstegn ved dette. Dette er blant annet også årsak til at Flytoget stiller spørsmålstegn ved å la sikringsforskriften gjelde for både jernbanevirksomheter på det nasjonale jernbanenettet og jernbanevirksomheter som driver tunnelbane. Dette burde vært delt som utført for sikkerhet i sikkerhetsstyringsforskriften og kravforskriften.

#### *Informasjonssikkerhet*

Saker som angår informasjonssikkerhet må behandles på en slik måte at dersom det er behov for å begrense tilgang til informasjon, må dette være mulig. Flytoget mener derfor at det er behov for å legge inn en mulighet for taushetsplikt for spesifikke saker slik at aktørene med rettslig grunnlag får hjemmel til å avslå krav om innsyn etter offentlighetsloven.

#### *Gjentakelse*

Når det gjelder forhold som allerede er omtalt i sikkerhetsstyringsforskriften, ser ikke Flytoget noen grunn til at dette skal omtales i sikringsforskriften også. Det vil være uheldig og forvirrende om like forhold omtales i ulike forskrifter. Dette er med på å bidra til forvirring og uklarheter. Eksempler på disse forholdene er Ledelsens gjennomgåelse, Ressursstyring, Risikovurderinger og Måling, oppfølging og forbedring.

#### *Definisjoner*

En gjennomgang av definisjonene bør utføres slik at man ikke opererer med ulike definisjoner i de ulike forskriftene.

Definisjonen sikker drift –som i dag også er å finne i sikkerhetsstyringsforskriften, burde beskrives nærmere. Det er pr i dag utydelig hvilke krav SJT stiller knyttet til «sikker drift».

Når det gjelder hærverk og tyveri bør «særlig stort skadepotensiale» defineres.

Intensjonen med sikringsforskriften skulle være å beskytte liv og helse. Dette kommer ikke tydelig frem av forskriften.

Det er Flytogets generelle betraktning at arbeidet med sikringsforskriften fra SJT's side, kan synes å mangle nødvendig innsikt og forståelse for sikringsfaget. Flytoget vil derfor anbefale SJT å involvere ressurser i arbeidet, med nødvendig kompetanse knyttet til området. Dette for å sikre at den endelige sikringsforskriften blir en vellykket forskrift fungerende etter sin hensikt.

Med hilsen  
For Flytoget AS

  
Cathrine Elgin Engström  
Sikkerhetssjef