

Høringssvar

Innsendt	31.10.2025 14.52.16
ReferanselD	SJT076-1666141
Innledning	
Saksnummer 22/1063	
Har du/dere fått tilsendt høringssaken i adressert sending fra Statens jernbanetilsyn ☒ Ja ☐ Nei	

Informasjon om innsender
Høringssvaret blir gitt ☐ som privatperson ☒ på vegne av foretak / lag / forening ☐ på vegne av utenlandsk foretak / lag / forening
Organisasjonsnummer 990072558
Organisasjonsnavn FOLDVIK FAMILIEPARK AS
Adresse Foldvikveien 53
Postnr/sted 3294 STAVERN

Høringssvar
Velg svartype ☒ Med merknader (Du/din organisasjon vil kommentere høringen) ☐ Uten merknader (Du/din organisasjon har ikke innvendinger til høringen) ☐ Ingen svar (Du/din organisasjon ønsker ikke å ta stilling til høringen)
Høringssvar Høringssvar Foldvik Familiepark om overtredelsesgebyr ved brudd på tivolilovverket. Foldvik Familiepark AS viser til Statens jernbanetilsyns høring av overtredelsesgebyr ved brudd på tivoliregelverket med høringsfrist 01. november 2025 og takker for muligheten til å komme med høringssvar.

Foldvik Familiepark AS ønsker å stille seg bak høringssvaret til NHO Reiseliv.

Vi ønsker å komme med to utfyllende kommentarer.

1. Nivået på gebyret:

I OTG forskriftene til arbeidstilsynet kan overtredelsesgebyr utgjøre inntil 50 ganger grunnbeløpet i folketrygden eller fire prosent av virksomhetens årsomsetning. Vi mener SJT har lagt seg på et for høyt nivå sett i lys av dette, og at det også bør legges til en øvre grense på 4 % av virksomhetens årsomsetning. Tatt i betraktning at SJT også har myndighet til å stenge driften, bør de uansett ha tilstrekkelig sanksjonsmulighet ved alvorlige forsømmelser eller overtredelse. Vi mener også at overtredelsesgebyret ved å gå over denne grensen blir så belastende at det blir urimelig uten at saken først er behandlet rettslig.

2. Vi ønsker å presisere viktigheten av at SJT har en veiledningsplikt, spesielt knyttet til punktet om urettsviten:

SJT skriver i veiledningen om høringsnotatet følgende om urettsviten: Man vet ikke hvilke plikter man har. For eksempel at man ikke var kjent medplikten i § 2-13 om beredskapsplan. Dette kan man ikke regne med å bli hørt med.

Vi vil presisere at vi er helt enig i at vi aktører har et særskilt ansvar i å sette oss inn i og forstå lovverket for å sikre sikker drift i tråd med gjeldene regelverk. Vi ønsker imidlertid å belyse en problemstilling som kan dukke opp i det at lovverket kan tolkes på ulik måte. Det kommer ikke helt klart frem om man også i en slik situasjon står i fare for å ikke bli hørt på dette. Vi ønsker å ta dette opp fordi vi i en søknadsprosess erfarte at nettopp tolkningen av et regelverk (i vårt tilfelle en standard), fra SJT sin side ikke var lik tolkningen til leverandør, ei heller tilsynsmyndigheter i andre Europeiske land som denne leverandøren hadde levert attraksjoner til. I lys av dette er vi redde for at det kan oppstå situasjoner der aktører ikke opplever at de er rettsuvitende, men der tolkningen av regelverket er ulik. Det er derfor etter vår oppfatning særdeles viktig at SJT er bevisste på veiledningsplikten, og gir tydelige tilbakemeldinger på hvordan SJT forstår og tolker standarder, lover og forskrifter. Det er spesielt viktig at saksbehandlerne og tilsynsansvarlige som har den direkte kontakten med aktørene tar dette ansvaret på alvor. Begge parter må tilstrebe at tolkningen av regelverket er lik mellom SJT, aktør og leverandør.

Med vennlig hilsen

Sigmund Foldvik, Eier
Helene Foldvik, Daglig Leder

Vedlegg

Vedlegg

Ingen vedlegg er lagt til