

Høringssvar

| | |
|---|---------------------|
| Innsendt | 07.12.2023 07.44.08 |
| ReferanselD | SJT076-1146557 |
| Innledning | |
| Saksnummer 23/1940 | |
| Har du/dere fått tilsendt høringssaken i adressert sending fra Statens jernbanetilsyn <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei | |

| |
|--|
| Informasjon om innsender |
| Høringssvaret blir gitt <input type="checkbox"/> som privatperson <input checked="" type="checkbox"/> på vegne av foretak / lag / forening <input type="checkbox"/> på vegne av utenlandsk foretak / lag / forening |
| Organisasjonsnummer 994087509 |
| Organisasjonsnavn HØYT OG LAVT AKTIVITETSPARK AS |
| Adresse Lågendalsveien 3388 |
| Postnr/sted 3277 STEINSHOLT |

| |
|--|
| Høringssvar |
| Velg svartype <input checked="" type="checkbox"/> Med merknader (Du/din organisasjon vil kommentere høringen) <input type="checkbox"/> Uten merknader (Du/din organisasjon har ikke innvendinger til høringen) <input type="checkbox"/> Ingen svar (Du/din organisasjon ønsker ikke å ta stilling til høringen) |
| Høringssvar 1. Varsel § 9.Varslingsplikt Virksomheten skal straks varsle politiet og undersøkelsesmyndigheten om ulykke eller alvorlig hendelse. |

Varsel til Undersøkellesmyndighet vil ha lavere prioritet enn til politi/redningsentralen i en nødsituasjon så disse to kan ikke ligge under samme prioritetskrav; -straks- i varslingsplanen/beredskapsplanen. Prioritet 1 vid en ulykke er at sikre opp situasjonen og tilkalle hjelp via redningsentralen. En undersøkellesmyndighet har ikke kompetanse at redde liv i en akutt fase.

2. Tvetydig innhold kravet om rapportering:

-Virksomheten skal rapportere opplysninger om ulykker, alvorlige hendelser og hendelser til tilsynsmyndigheten og undersøkellesmyndigheten.-

Dette tolkes som at hendelser skal rapporteres til tilsynsmyndigheten og undersøkellesmyndigheten. Men så kommer i neste avsnitt:

-Hendelser skal rapporteres til tilsynsmyndigheten innen åtte dager. Rapportering skal skje på skjema fastsatt av tilsynsmyndigheten.-

Skal man eller skal man ikke rapportere hendelser til undersøkellesmyndighet?

Det er imidlertid en presisering i høringsnotat: -Hendingar skal som i dag berre bli rapporterte til Statens jernbanetilsyn.-

Det hadde vart bedre hvis teksten i forskrift/lov ikke gir rom for tvetydighet enn at forklaringer og presiseringer må skrives i retningslinjer/notater.

3. Alvorlig hendelse

For å kunne veilede og sette krav til når våre H&L klatreparker skal varsle undersøkellesmyndighet og politi, trenger vi og vite hva en alvorlig hendelse er i en fornøyelsesinnretning.

Er det samme definisjon av alvorlig hendelse i Jernbane, Taubane og Fornøyelsesinnretning, og skal det vare det eller ikke?

Historiske data og erfaring fra tidligere hendelser innen H&L viser at ulykker med alvorlige personskader er svært sjeldne. Med få alvorlige skader i forhold til det totale antallet hendelser er risikoen for alvorlige personskader relativt lav. Det er liten sannsynlighet at en hendelse ville føre til en ulykke med alvorlige konsekvenser, ifølge historiske data og erfaring

I Jernbane og taubane står det -under litt andre omstendigheter- med definisjon - når bare tilfeldigheter forhindret at dette kunne ha utviklet seg til en jernbaneulykke. Det er sannsynlig skadepotensial (utfall) som er relevant, ikke hva som i verste fall kunne ha skjedd.-

Noe liknende definisjon om sannsynlig skadepotensial (utfall) finns ikke i veiledning for fornøyelsesinnretning.

Hva er skilnad på -litt andre- og -andre- omstendigheter? Er -andre- alle andre omstendigheter? Hva menes med -under andre omstendigheter-?

Eksempel 1: Hvis vi har en usikret gjest på plattform så er -worst case scenario- at den, før den blitt observert av instruktør, kunne falt ned og dødt/alvorlig skadet.

Andre omstendigheter= ikke blitt observert av instruktør og falt ned, eller at når instruktør observert så kunne gjest snuble og falle ned, etc.

Det finns veldig mange mulige andre omstendigheter som kunne ført til ulykke. Men sett fra sannsynlighet så er potensiale lav, basert på statistikk på antall usikrede gjester og hvor mange som faktisk falt ned og fått alvorlig skade. Faktisk sannsynlighet for skade i situasjonen; gjest står stadig på plattform, instruktør har observert og kommer til at sikre opp situasjonen. Skal dette da kategoriseres som hendelse?

Eksempel 2: To gjester på zipline: Ingen skade men under -andre omstendigheter- kunne det ført til en skade mer eller mindre alvorlig beroende på omstendigheter. Andre omstendigheter= Hvis det plutselig kom en vindkast i ryggen, hvis andre personen hadde satt opp leggen etc.

I vår statistikk er det veldig få hendelser med to gjester på zipline som faktisk blir til en alvorlig personskade. Så sannsynligheten for at det skall bli en ulykke er lav, skal det da kategoriseres som hendelse?

Eller skal vi definere alla hendelser som har et mulig -worst case scenario- med alvorlig personskade som resultat, som alvorlig hendelse?

Hvis vi skal varsle; var gang det finns -andre omstendigheter- for en hendelse som kunne ført til en ulykke, så kommer det til å påvirke driftssikkerheten ved at en ansatt for det meste vil være opptatt med varsling på telefon. Et krav om varsel der worst case kunne ført til alvorlig ulykke, vil gi tusenvis av varslinger pr år.

Gjeldene tekst i forskrift:

d. alvorlig hendelse: en uønsket hendelse som under andre omstendigheter kunne ha ført til en ulykke

Forslag til ny tekst:

d. alvorlig hendelse: en uønsket hendelse som under litt andre omstendigheter kunne ha ført til en ulykke

Vedlegg

Vedlegg

HL-Svar på høring 2023.pdf